

АНО «Гражданское партнерство»

**Социальный проект
по гранту Правительства Ставропольского края
«Молодежь: прививка от коррупции»**

МЕТОДИКА

проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной
среде

Голубева Т.Г.

г. Ставрополь – 2017г.

СОДЕРЖАНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	3
1	Методические рекомендации по проведению мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде	6
1.1	Описание методики проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде	6
1.2	Глоссарий	8
1.3	Анкета – опросник	9
2	Отчет о проведении пилотной апробации методики проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде	10

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в обществе наблюдается тенденция по адаптации к коррупционным проявлениям в различных сферах.

Пилотные исследования по выявлению степени восприятия коррупции, проведенные автором в «различных профессиональных сообществах, а также проведение независимой экспертизы на коррупциогенность нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления позволяют сделать выводы об устойчивости некоторых тенденций в обществе, связанных с проблемой коррупции. К ним можно отнести следующее.

Наблюдается тенденция к росту коррупционных проявлений в различных сферах общества, что подтверждается статистическими данными открытых источников правоохранительных органов.

Коррупция приобретает всеобъемлющий характер, увеличивается степень вовлеченности населения в коррупционные проявления.

На фоне публичности мер по противодействию коррупции проявляется стремление к оправданию коррупционных действий не только бытового характера, но и связанных с исполнением служебных обязанностей.

Следует отметить неопределенность идентификации коррупционных проявлений, которая ведет к адаптации общества к коррупционным угрозам и их разрушительным последствиям.

Растет количество людей, в том числе среди молодежи, которые не воспринимают коррупцию как аномальное явление общества и абсолютное зло, а рассматривают ее в качестве нормы жизни»¹.

Информация, полученная в ходе встреч с работниками образования города Ставрополя, отдельных районов Ставропольского края в 2014-2016 гг., свидетельствует об их готовности адаптироваться к коррупции как к

¹ Голубева Т.Г. Проблема эффективности противодействия коррупции в России. (Методология и практика). //Вестник Сев.Кав.ГТИ. -2015. -№3 (22).

социальному явлению и оправдывать возможные коррупционные проявления в своей служебной деятельности.

Опросы студентов одного из ведущих вузов Северного Кавказа - Северо-Кавказского федерального университета, которые проводились в пилотном формате в течение последних трех лет, наглядно демонстрируют тенденцию по сокращению количества тех из них, которые однозначно считают коррупцию общественным злом. Вместе с этим увеличивается совокупность опрошенных студентов, которые отмечают свое терпимое или равнодушное отношение к коррупции.

При этом для молодежи не сформирован «эталон» (образец для подражания) антикоррупционного поведения, а отсутствие методологии оценки восприимчивости к коррупции, методики организации мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде в значительной степени затрудняло формирование у молодежи нетерпимого отношения к коррупции.

Кроме этого отсутствуют критерии оценки коррупциогенности поведения работников сферы образования в процессе выполнения ими должностных обязанностей, в том числе в процессе взаимодействия с родителями учащихся образовательных учреждений, студентами вузов.

Как показывает практика, сами работники образования слабо информированы о содержании коррупционных рисков и угроз, объективно существующих в системе их профессиональной деятельности. Не сформирован стандарт антикоррупционного поведения при исполнении ими должностных обязанностей. Данное положение доказывает необходимость и социальное значение разработки методики проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде (далее – Методика).

Теоретической базой для разработки Методики являются нормативные правовые акты по вопросам реализации государственной антикоррупционной

политики в Российской Федерации², научные статьи и исследования ученых Российской Федерации, Ставропольского края³.

Прикладную основу разработки Методики составили пилотные исследования автора.

Представленная Методика может быть адаптирована для проведения мониторинга восприятия коррупции в профессиональной сфере (далее – Мониторинг).

² Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

³ Шебзухова Т.А., Голубева Т.Г. Оценка степени восприятия коррупции в обществе как механизм минимизации коррупционных рисков и угроз. //Антикоррупционная политика. Ежегодник. 2016. -№1., Сердюк Л.В. К вопросу о понятии коррупции и мерах ее предупреждения // Российская юстиция. 2011. № 2.

1 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МОНИТОРИНГА ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

1. 1 Описание методики проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде

Основной целью проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде является выявление информированности студентов и школьников по вопросам проявления коррупционных угроз в различных сферах общества, их отношения к коррупционным проявлениям.

Основные принципы и подходы к проведению Мониторинга:

- Цикличность – предполагает выбор и утверждение периода времени (цикла) в течение которого проводятся и повторяются все этапы осуществления Мониторинга;
- Системность – включает определение цели, постановку задач проведения Мониторинга, определение охвата респондентов, определение субъектов Мониторинга, оценку результатов;
- Объективность – предполагает анонимность анкетирования, проведение процедур Мониторинга независимыми экспертами;
- Адаптивность - предполагает возможность для респондентов указывать собственные трактовки содержания понятий, изложение авторских ответов на открытые вопросы, изложение собственного мнения по предложенным вопросам;
- Результативность – оценка результатов Мониторинга и разработка рекомендаций осуществляется инициаторами.

Этапы проведения и основные процедуры Мониторинга:

1 этап – подготовительный

2 этап – практический

3 этап – аналитический

4 этап - прикладной

Содержание
этапов и процедур проведения мониторинга восприятия коррупции

Этапы	Содержание деятельности	Процедуры Мониторинга	Результат
<p style="text-align: center;">1 этап подготовительный <i>Осуществляется инициатором Мониторинга</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - разработка анкет-опросников; - определение охвата респондентов, определение субъектов Мониторинга; - инструктирование экспертов; - согласование организационных вопросов с руководством объекта мониторинга 	Теоретическая и организационная подготовка Мониторинга	Готовность объекта проведения Мониторинга, субъектов и инструментария проведения
<p style="text-align: center;">2 этап практический <i>Осуществляется независимыми экспертами</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - инструктирование респондентов перед проведением анкетирования; - присутствие экспертов в процессе проведения опроса-анкетирования; - сбор заполненных анкет-опросников, передача их инициатору Мониторинга 	Проведение опроса-анкетирования	Заполненные анкеты-опросники Статистический отчет о проведении опроса-анкетирования
<p style="text-align: center;">3 этап аналитический <i>Осуществляется инициатором Мониторинга</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - обработка анкет-опросников; - оценка результатов: полнота заполнения анкет, корреляция ответов; - анализ ответов респондентов; - выводы о степени восприятия коррупции 	Оценка и анализ результатов опроса-анкетирования	Аналитический отчет о проведении опроса-анкетирования
<p style="text-align: center;">4 этап прикладной <i>Осуществляется инициатором Мониторинга</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - выявление коррупционных рисков и угроз в результатах опроса-анкетирования; 	Разработка рекомендаций по минимизации коррупционных рисков и угроз, снижению степени восприятия коррупции	Практические рекомендации для органов управления образованием, учреждений образования по осуществлению

		молодежью	деятельности, направленной на снижение степени восприятия коррупции молодежью
--	--	-----------	---

1.2 Глоссарий

Для настоящей Методики используются следующие термины и определения:

Коррупция – «означает просьбу, предложение, дачу или принятие прямо или косвенно, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности, или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового»⁴.

Восприятие коррупции – «выраженное отрицание необходимости противодействия коррупции и готовность использовать коррупциогенные факторы в своих интересах; адаптация общества к коррупции, вовлеченность населения в коррупционные проявления»⁵.

Инициатор Мониторинга – организация, осуществляющая мониторинг восприятия коррупции;

субъекты Мониторинга – участники осуществления мероприятий и процедур Мониторинга (инициатор Мониторинга, респонденты, руководитель объекта Мониторинга);

руководитель объекта мониторинга – руководитель учреждения образования, на базе которого осуществляется Мониторинг.

⁴ Конвенция Совета Европы «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию».

⁵ Шебзухова Т.А., Голубева Т.Г. Оценка степени восприятия коррупции в обществе как механизм минимизации коррупционных рисков и угроз.

1.3 Анкета – опросник

1.	Что Вы знаете о коррупции?	
2.	Сталкивались ли Вы с проявлениями коррупции? В какой сфере?	
3.	Как Вы относитесь к коррупции:	- негативно; - терпимо; - равнодушно.
4.	Как Вы думаете, в чем причины коррупции?	
5.	Коррупция – это:	- вынужденная необходимость; - зло; - объективная реальность.
6.	В чем разрушительные последствия коррупции?	
7.	Есть ли плюсы в существовании коррупции?	
8.	Можно ли искоренить коррупцию?	
9.	Что бы Вы написали в декларации по противодействию коррупции?	
10.	Чье мнение о коррупции Вы разделяете? Оно «за» или «против» коррупции?	- -
	Сведения об участнике опроса:	- возраст, - место проживания (город, село)

2 Отчет о проведении пилотной апробации методики проведения мониторинга восприятия коррупции в молодежной среде

Анкетирование учащихся 9-11 классов общеобразовательных школ, техникумов и высших учебных заведений на тему «Коррупция как социальное явление» было проведено с участием 150-ти респондентов.

На **первый вопрос** анкеты «Что Вы знаете о коррупции?» респонденты ответили следующим образом:

Что Вы знаете о коррупции?	
Коррупция – это взятка и подкуп	54 опрошенных (36%)
Коррупция – это зло, негативное явление	34 опрошенных (23%)
Коррупция – это противоправное деяние	24 опрошенных (16%)
Коррупция – это социальное явление	17 опрошенных (10%)
Коррупция – это удовлетворение потребностей	2 опрошенных (1%)
Затрудняюсь ответить	19 опрошенных (14%)



Таким образом, респонденты в целом имеют представление о таком явлении, как коррупция (86%). При этом часть опрошенных (36%) определяют коррупцию как взятку и подкуп. Примерно четверть респондентов указывает на негативное влияние коррупции (23%). Незаконность действия отметили 16% опрошенных. Десятая часть респондентов выделили социальный аспект коррупции.

На второй вопрос анкеты «Сталкивались ли Вы с проявлениями коррупции? В какой сфере?» респонденты ответили следующим образом:

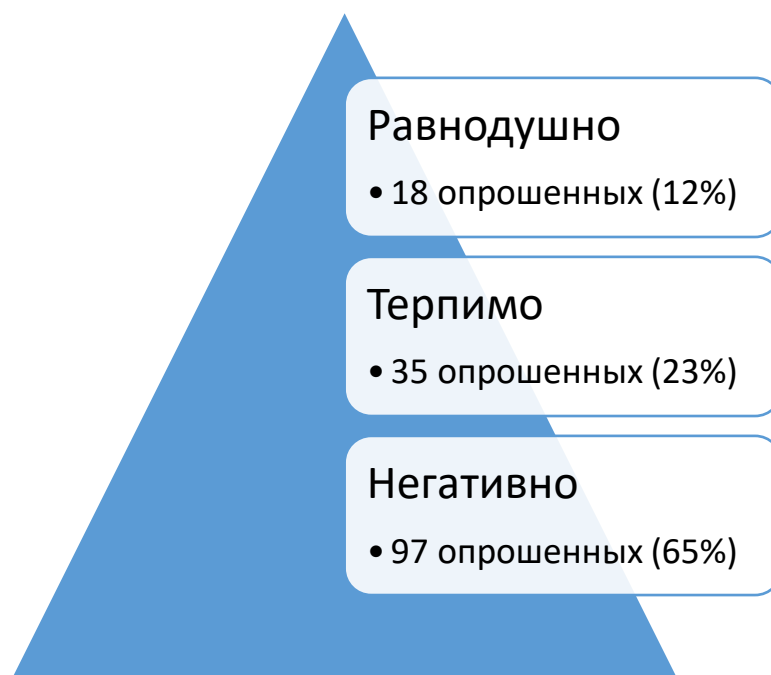
Сталкивались ли Вы с проявлениями коррупции?	
Да	86 опрошенных (57%)
- в сфере здравоохранения;	39 опрошенных (26%)
- в сфере образования;	20 опрошенных (13%)
- в правоохранительной сфере;	28 опрошенных (19%)
- в сфере государственного управления;	12 опрошенных (8%)
- затрудняюсь ответить.	26 опрошенных (17%)
Нет	64 опрошенных (43%)



Из этого следует, что многие из опрошенных сталкивались с проявлениями коррупции (57%). При этом 39 опрошенных считают, что коррупция присутствует в сфере здравоохранения (26%), вторую по коррупциогенности выделяют сферу деятельности правоохранительных органов – 19% опрошенных, на третьем месте – сфера образования (13%). В сфере государственного управления с ней столкнулись 12 опрошенных (8%). Затруднились указать сферу проявления коррупции 26 опрошенных (17%).

При ответе на **третий вопрос** «Как вы относитесь к коррупции?» были получены следующие результаты:

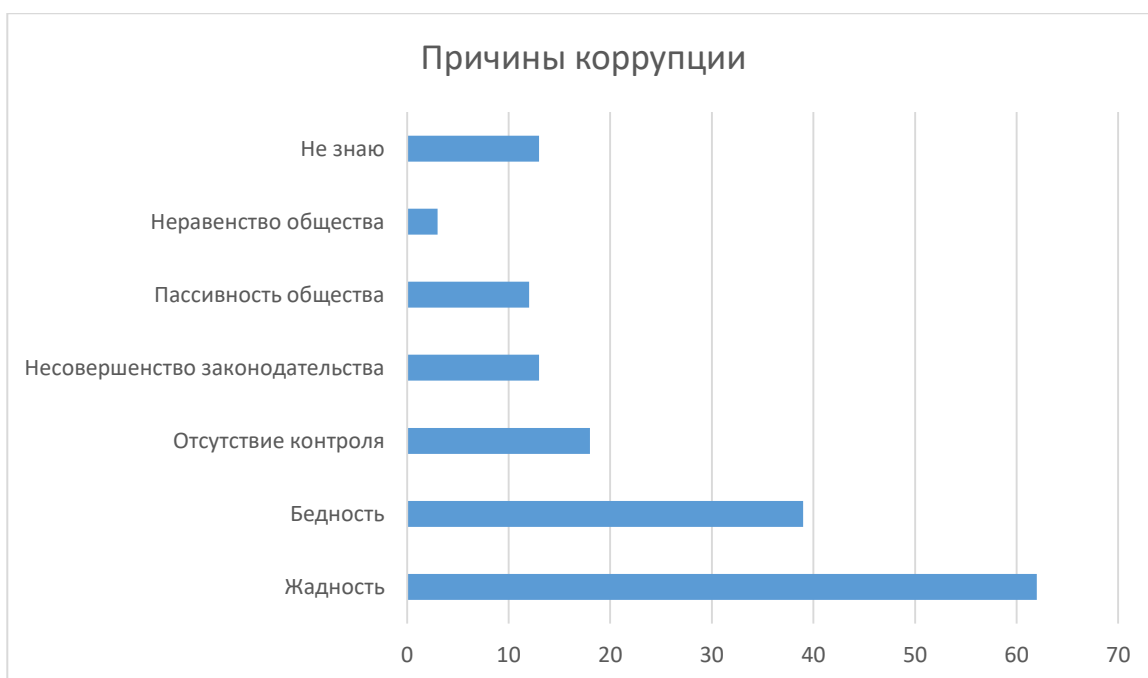
Как вы относитесь к коррупции?	
Негативно	97 опрошенных (65%)
Терпимо	35 опрошенных (23%)
Равнодушно	18 опрошенных (12%)



Согласно результатам исследования, к коррупции не равнодушны 88% опрошенных. Однако смириться с ней готовы только 35 опрошенных (23%), при этом подавляющее большинство респондентов относятся к коррупции негативно (65%).

На **четвертый вопрос** «Как вы думаете, в чем причины коррупции?» были получены следующие результаты:

Как вы думаете, в чем причины коррупции?	
Жадность	62 опрошенных (41%)
Бедность	39 опрошенных (26%)
Отсутствие контроля	18 опрошенных (12%)
Несовершенство законодательства	13 опрошенных (9%)
Пассивность общества	12 опрошенных (8%)
Неравенство общества	3 опрошенных (2%)
Не знаю	13 опрошенных (9%)



Таким образом, респонденты выявили 6 основных причин коррупции: жадность, бедность, несовершенство законодательства, отсутствие контроля, пассивность общества и его неравенство. При этом жадность отметили 62 опрошенных (41%), на недостаток материальных средств указали 39 опрошенных (26%). Часть опрошенных (17%) посчитали основной причиной коррупционных проявлений несовершенство законодательства, а также отсутствие контроля и легкую возможность получения дохода. В целом респонденты осведомлены о возможных причинах коррупции, поскольку только 13 респондентов не смогли их обозначить.

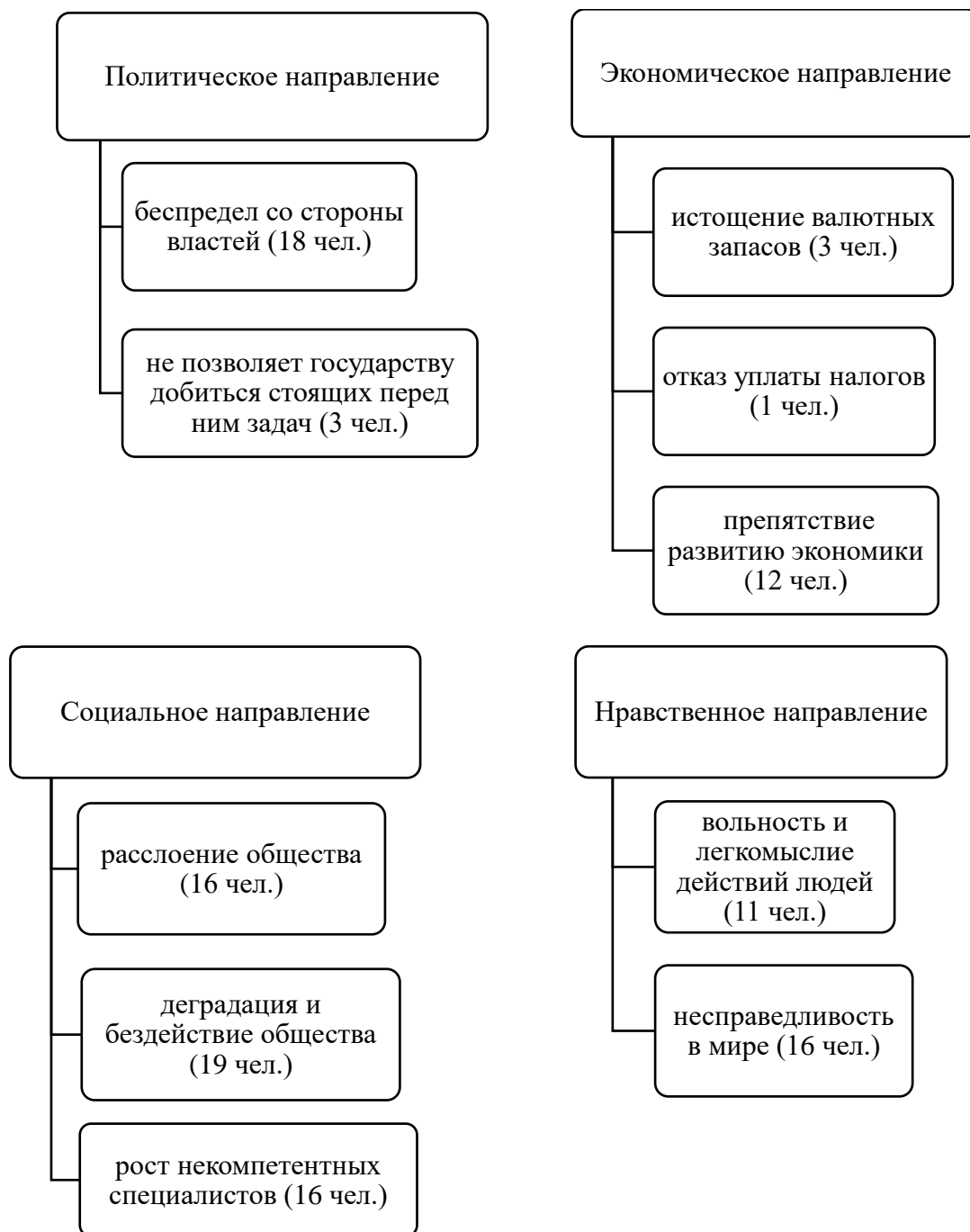
При опросе, на **пятый вопрос** «Коррупция – это:» респонденты ответили следующим образом:

Коррупция – это:	
Зло	80 опрошенных (53%)
Объективная реальность	59 опрошенных (39%)
Вынужденная необходимость	11 опрошенных (8%)



Таким образом, большинство опрошенных считает, что без коррупции можно обойтись (92%). Часть респондентов считает, что коррупция действительно существует в современном обществе (39%), в то время как 80 опрошенных считают коррупцию злом (53%).

На **шестой вопрос** «В чем разрушительные последствия коррупции?» все респонденты, за исключением двух человек (4%), которые пропустили этот вопрос, отметили негативные последствия.



Мнения людей разделились при определении сфер жизнедеятельности, подвергающихся негативным последствиям коррупции. Основные направления разрушительного воздействия коррупции: политическое, экономическое, социальное, моральное (нравственное), общее.

В качестве негативных проявлений в политической сфере выделили следующие (всего 21 человек или 14% опрошенных):

- беспредел со стороны властей (18 человек);

- не позволяет государству добиться стоящих перед ними задач (3 человека).

В экономической сфере выделили разрушительные последствия (всего 16 человек или 11% опрошенных):

- истощение валютных запасов (3 человека);
- отказ уплаты налогов (1 человек);
- препятствие развитию экономики (12 человека).

В социальной сфере выделили (51 человек или 34% опрошенных):

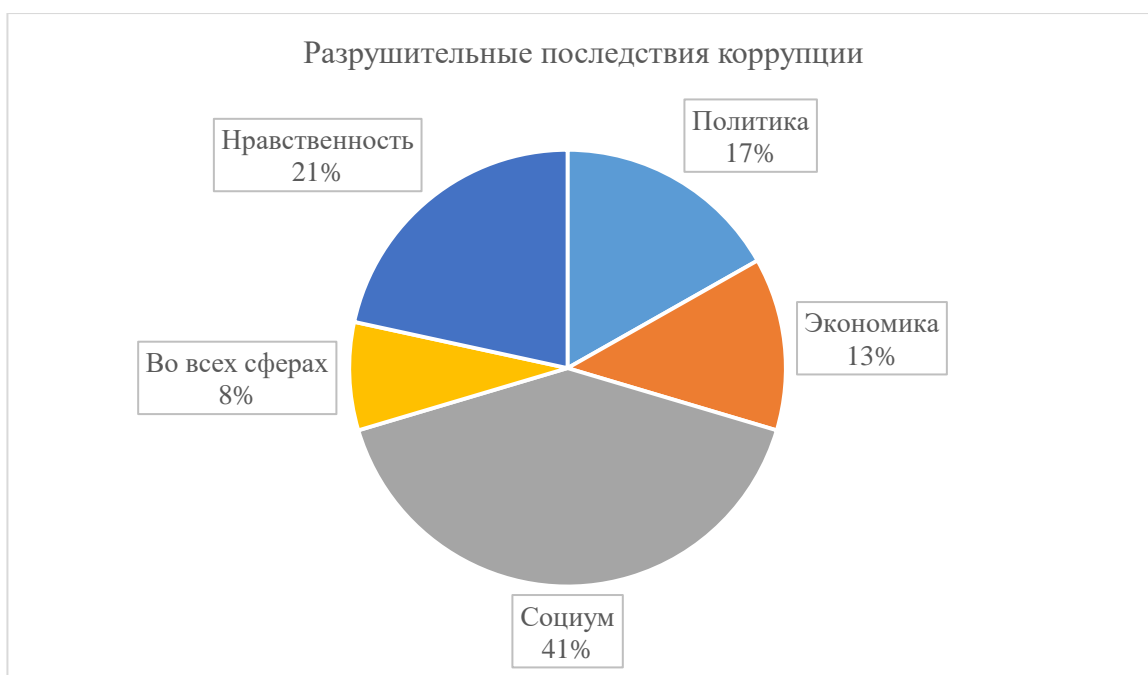
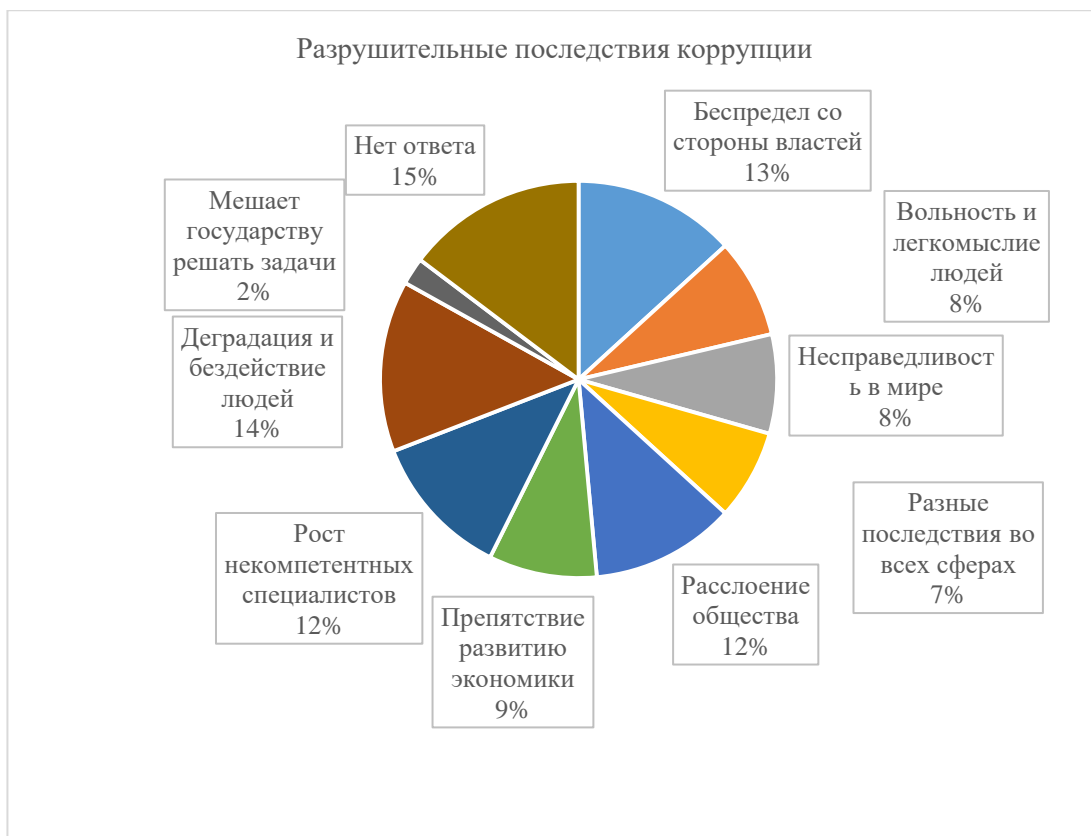
- расслоение общества (16 человека);
- деградацию и бездействие общества (19 человек);
- рост некомпетентных специалистов (16 человека).

В нравственной сфере выделили (всего 27 человек или 18% опрошенных):

- вольность и легкомысленность действий людей (11 человека);
- несправедливость в мире (16 человек)

В общем направлении мы объединили разные последствия во всех сферах жизни (10 человек или 7% опрошенных).

Воздержались от ответа 20 человек или 13% опрошенных.



Таким образом, большинство опрошенных (87%) отметили разрушительные последствия коррупции, при этом большинство ответов связаны с нравственностью (21%) и развитием общества (41%). Разрушительные последствия также были отмечены в экономической (13%) и

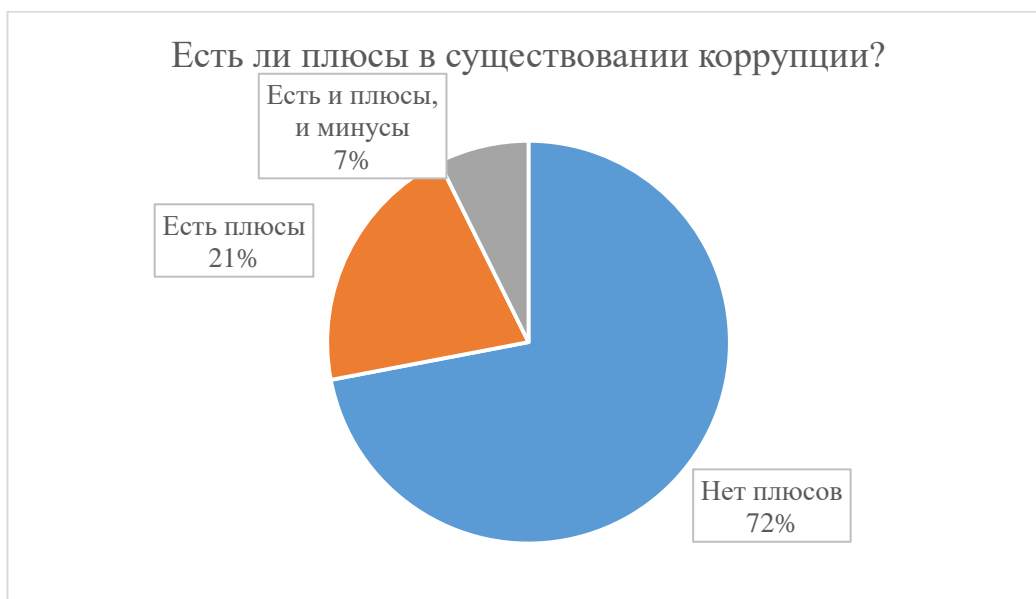
политической (17%) сферах. Также респонденты (8%) ответили, что последствия коррупции в разных сферах имеют разное значение.

При ответе на **седьмой вопрос** «Есть ли плюсы в существовании коррупции?» 108 человек чётко определились, что плюсов в коррупции нет; 31 человек отметили, что некоторые плюсы в существовании коррупции есть; 11 человек не смогли точно определиться и отметили как плюсы, так и минусы коррупции.

Из 31 человека, которые видят плюсы в коррупции, 13 обосновали свой ответ. Среди положительных сторон коррупции опрошенные выделяют:

- 10 человек отметили, что коррупция способствует быстрому решению вопросов без особых усилий;
- 1 человек считает, что коррупция – это дополнительный заработок;
- 2 человека отметили, что с помощью коррупции можно частично устранить бюрократический аппарат.

18 опрошенных не конкретизировали свою точку зрения.



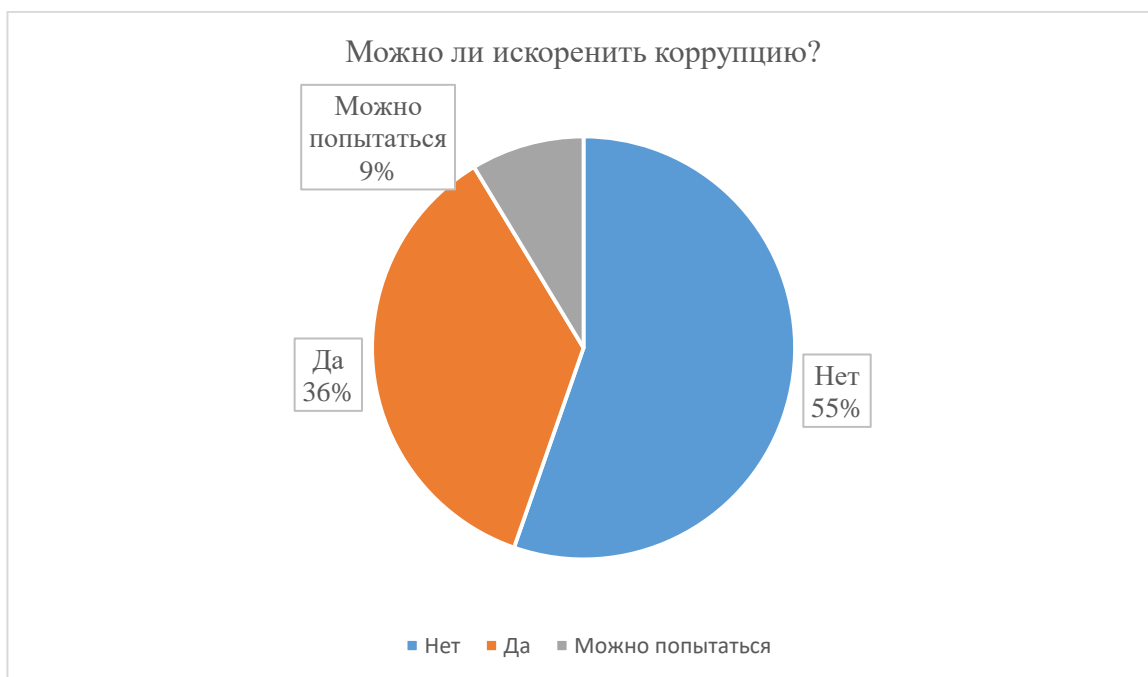
Таким образом, большинство опрошенных, а именно 72%, считают, что плюсов в коррупции нет.

На **восьмой вопрос** «Можно ли искоренить коррупцию?» 83 человека твердо ответили «Нет»; 54 человека – коррупцию искоренить можно;

остальные 13 человек не совсем уверены в полном искоренении коррупции, но думают, что стоит применить какие-либо методы.

При этом опрошенными были предложены следующие методы по противодействию коррупции:

- создание общей идеологии и системы ценностей (2 человека);
- попытка применения политики Южной Кореи (1 человек);
- ввод самых жестких санкций (1 человек);
- приведение общества к достойным благам (2 человека);
- ввод в действие законов, которые регламентируют отношения чиновников и граждан (1 человек);
- пропаганда антикоррупционной культуры с малых лет (1 человек).



Проанализировав результаты, можно сделать вывод, что 55% опрошенных представителей молодого поколения ставропольцев убеждены в невозможности искоренения коррупции.

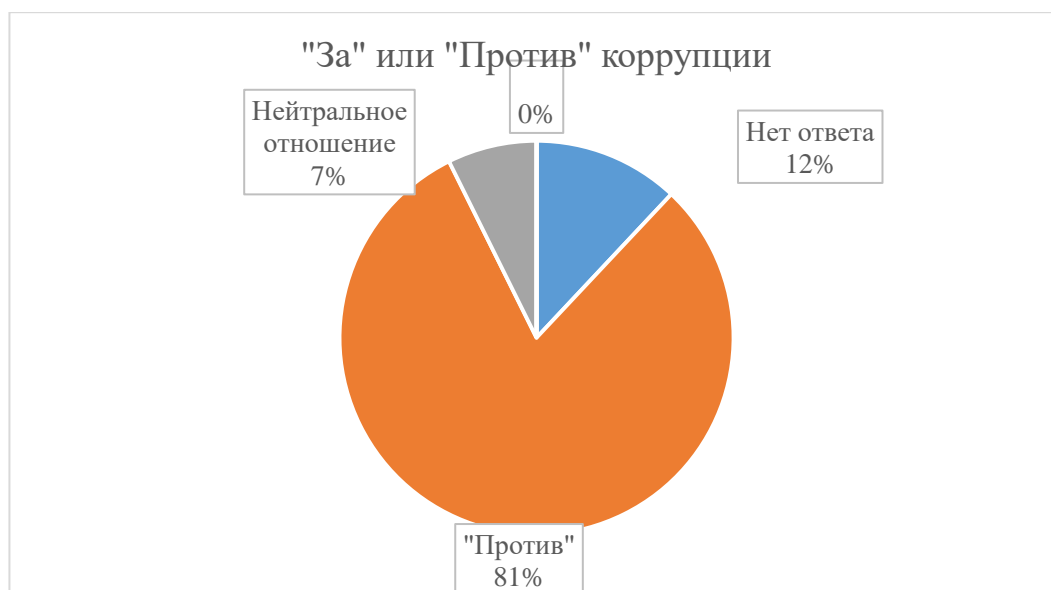
Девятый вопрос «Что бы вы написали в декларации по противодействию коррупции?» заставил задуматься респондентов, на него было дано множество разнообразных ответов:

- многие люди, а именно 55 человек (36%), написали бы в декларации, что нужно ужесточить контроль и наказание;
- 8 человек (5%) сформулировали бы примеры угроз и вреда от коррупции обществу;
- 1 человек (1%) отметил, что нужно ввести пропаганду против коррупции;
- 11 человек (7%) хотели бы написать о равенстве людей перед законом;
- 8 человек (5%) написал бы, что не надо давать взятки, чтобы их не брали;
- 4 человека (3%) написали бы о повышении заработных плат;
- 1 человек (1%) указал на то, что не нужно принуждать людей оплачивать дополнительные услуги;
- 5 человек (3%) считают, что нужно оставить все неизменным, так как бороться с коррупцией бесполезно;
- 1 человек (1%) посчитал, что нужно сделать коррупцию официальной;
- 60 человек(39%) не смогли четко сформулировать ответ.



Таким образом, самым распространенным ответом среди тех, кто дал ответ на вопрос, является «ужесточение контроля и наказания».

Десятый вопрос «Чье мнение о коррупции Вы разделяете? Оно «за» или «против»?». По результатам ответов на этот вопрос выяснилось, что 121 человек (81%) выбрал мнение «против» коррупции, 11 человек (7%) относятся к коррупции нейтрально и 18 человек (12%) воздержались от ответа.



При этом среди людей, которые «против» коррупции:

- 58 человек (48%) не уточнили, чье мнение они разделяют;
- 29 человек (24%) придерживаются своего собственного мнения;
- 27 человек (22%) опрошенных придерживаются мнения известных политиков, экономистов, философов, исторических личностей, таких как Путин, Жириновский, Навальный, Невзоров, Си Цзиньпин, а также Маккензи, Г.С. Беккер, Ф. Бэкон, О. Бисмарк, которое против коррупции;
- 5 человек (4%) согласны с требованиями законодательства;
- 1 человек (1%) разделяет мнение своих родителей;
- 1 человека (1%) поддерживают точку зрения милитократов.

Из полученных результатов следует, что большинство опрошенных (81%) выступают «против» коррупции.

В анкетах был предложен ряд вопросов, позволяющих достаточно точно определить отношение учащихся к коррупции. Когда учащиеся отвечали на вопрос, что они знают о коррупции, многие из них предложили свои трактовки данного понятия, при этом каждый из них подчеркнул конкретную негативную сторону явления: кто-то указал на разрушительные последствия, кто-то отметил незаконность взяток и подкупа, а кто-то обнаружил психологическую причину деяния – удовлетворение потребностей.

Также было установлено, что многие уже успели столкнуться с коррупцией, несмотря на то, что 2/3 опрошенных были учениками старших классов и колледжей. При этом главными коррумпированными сферами, по мнению опрошенных, оказались здравоохранение, правоохранительные органы, образование и органы государственного и муниципального управления.

Когда же респонденты высказали свое отношение к коррупции, стало понятно, что многие из них не готовы мириться с подобным явлением. Для получения более достоверных результатов было предложено ответить на уточняющий вопрос, что позволило бы определить честность респондентов, однако результаты показывают, что учащиеся действительно негативно относятся к проявлениям коррупции.

После этого участники опроса обозначили причины взяток и подкупа, в результате чего мнения разделились весьма сильно. Было выявлено более 6 причин коррупции, главные из которых – жадность, бедность и отсутствие контроля.

Далее опрошенным предложили отметить последствия коррупции, в результате чего учащиеся указали более 10 последствий во всех сферах общественной жизни, что позволяет сделать вывод о поистине катастрофическом влиянии коррупции на жизнь современного человека. И

даже те немногие, кто затруднился определить последствия коррупции, смогли отметить негативные последствия в других формулировках.

При этом большая часть участников анкетирования твердо ответила «Нет» на вопрос: «Можно ли искоренить коррупцию?» Но остальные не теряют надежды на изменение ситуации (по крайней мере, не исключают такую возможность). И многими все же были предложены некоторые методы по ее преодолению, которые в совокупности вполне могли бы противостоять столь негативному явлению.

Когда же было предложено учащимся самим дополнить декларацию по противодействию коррупции, то респонденты дали множество разнообразных ответов, из которых основными были ужесточение наказания за коррупционные действия и установление более жесткого контроля. При этом достаточно большое количество опрошенных затруднилось ответить и оставило поле пустым.

На вопрос о том, чье мнение о коррупции учащиеся разделяют, многие поддержали мнение «против» коррупции, и при этом они смогли указать конкретных политических деятелей, в том числе и Президента РФ, и оппозиционера А. Навального. Кто-то привел в пример иностранных экономистов и философов, а кто-то поддержал мнение своих родителей. В любом случае, респонденты видят, что проблема коррупции носит общечеловеческий характер, и к ее уничтожению стремятся многие, в том числе и известные люди.